**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 24 июля 2017 г. по делу № 11-164/17**

Мировой судья Торуа Л.С.

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Соколовой Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе истца Савельевой Е.А. на решение мирового судьи судебного участка № 32 района Бирюлево Восточное г. Москвы, и.о. мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 22 мая 2017 года, которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Савельевой Е.А. к Московскому банку ПАО «Сбербанк» России» о защите прав потребителей отказать.

ОПРЕДЕЛИЛ:

Истец Савельева Евгения Андреевна обратилась в суд с иском к ПАО «Сбербанк» о защите прав потребителя, взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, возмещении причиненных убытков и компенсации морального вреда, указывая следующее. 11 марта 2010 года истцом с ОАО «Сбербанк России» (в настоящее время ПАО «Сбербанк России») заключен договор банковского обслуживания № .., в рамках которого ОАО «Сбербанк России» обязался принимать и зачислять поступающие на принадлежащий истцу счет денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету. 13.11.2014 года на основании заявления на получение международной карты Сбербанк России в рамках договора банковского обслуживания № .. от 10.03.2010 года на имя истца была выпущена банковская карта MAESTRO № .., также в рамках договора Банковского обслуживания № .. от 10.03.2010 года был открыт вклад «Управляй» сроком на 2 года при процентной ставке 6 % годовых. Договор по вкладу: ... На принадлежащем истцу счете находились денежные средства в сумме 178 000 рублей 00 коп. 23 августа 2015 года в .. в нарушение ст. 854 ГК РФ ответчиком было произведено списание денежных средств в сумме 107 000 рублей + комиссия 1000 рублей. Списание денежных средств подтверждается чеком об операции Сбербанк – онлйн за № .. от 23.08.2015 года. 21.10.2016 года ответчиком на основании проведенной проверки было принято решение о возврате истцу средств по данной операции. 21.10.2016 года сумма 108 000 рублей с учетом комиссии 1000 рублей была зачислена на счет карты № ... Своими действиями ответчик признал свою вину в неправомерном списании принадлежащих истцу денежных средств. 23.11.2016 года истцом в ПАО Сбербанк была подана претензия об уплате процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами и упущенной выгоды. Претензия была зарегистрирована за № .. от 23.11.2016 года. 18 января 2017 года ПАО Сбербанк уведомил истца о том, что 29.12.2016 года ее обращение было рассмотрено. Результатом рассмотрения которого стало частичное удовлетворение требований истца – возмещение процентов по ставке 6 % годовых, начисленных за период за период с 23 августа 2015 года по 21 октября 2016 года по счету № ... Таким образом, в добровольном порядке ответчик уплату процентов за пользование чужими денежными средствами не произвел. В связи с тем, что ответчиком был признан факт нарушения прав истца, как потребителя, выразившееся в неправомерном и необоснованном списании принадлежащих истцу денежных средств, в соответствии со ст. 1101 ГК РФ и на основании положения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» истец просит взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда. Истец просил взыскать с ПАО Сбербанк в свою пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 268 рублей 83 коп., штраф в размере 5634 рублей 41 коп. за несоблюдение в добровольном порядке заявленных требований, компенсацию морального вреда в размере 108 000 рублей, расходы, связанные с оформлением доверенности в размере 2400 рублей.

Мировой судья постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Савельева Е.А. по доводам апелляционной жалобы.

Стороны в суд апелляционной инстанции не явились.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=CB152E47362987F47FEAC2E2DD3D9DAA628911E60790D418AC3D586444B942009F31AA410Bz9XAN) ГПК РФ, [п. 24](consultantplus://offline/ref=CB152E47362987F47FEAC2E2DD3D9DAA628212EB0790D418AC3D586444B942009F31AA42099C636Bz4XFN) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, суд не находит оснований для отмены обжалуемого решения как постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами, представленными доказательствами и требованиями закона.

Как установлено мировым судьей и усматривается из материалов дела, между истцом и ответчиком был заключен договор банковского обслуживания № .. от 11.03.2010 года. Согласно условиям по размещению денежных средств во вклад «Управляй» в рамках договора банковского обслуживания № .. от 11.03.2010 года сумма и валюта вклада – 50 000 рублей, срок вклада – 3 года, дата окончания срока вклада – 13.11.2017 года, процентная ставка по вкладу – 6,00% годовых. Периодичность выплаты процентов: по истечении каждого месячного периода, определяемого с даты открытия счета по вкладу (с даты пролонгации), а также по истечении основного (пролонгированного) срока. Порядок уплаты процентов: при хранении процентов на счете по вкладу начисленные проценты капитализируются; при перечислении процентов на счет банковской карты начисленные проценты не капитализируются.

06.11.2014 года истец обратилась к ответчику с заявлением на получение международной карты Сбербанк России MAESTRO Социальная в рамках Договора Банковского обслуживания № .. от 11.03.2010 года с подключением полного пакета услуг «Мобильный банк».

Согласно чеку по операции в Сбербанк ОнЛ@н ОАО Сбербанк России с карты \*\*\*\*6.. был осуществлен денежный перевод с карты на карту в размере 107 000 рублей 00 коп. получателю Казихан Д…у А. с уплатой комиссии в размере 1000 рублей. Дата операции 23.08.2015 года (л.д.12).

24.08.2015 года истец обратилась к ответчику с заявлением, в котором указала, что не совершала операцию по карте и просьбой вернуть денежные средства в размере 209 000 рублей.

Согласно ответу Московского банка ПАО Сбербанк от 04.09.2015 года операции ответчиком произведены в соответствии с распоряжениями истца и согласно условиям использования услуги Сбербанк ОнЛ@йн.

Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.01.2016 года по гражданскому делу по иску Савельевой Е.А. к ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк РФ о защите прав потребителей, взыскании компенсации ущерба и морального вреда, установлено, что в период действия договора банковского счета от 13.11.2014 года, заключенного между истцом и ответчиком, 23.08.2015 года с использованием ПИН-кода карты, паролей (постоянного и однократного), идентификатора с банковского счета Савельевой Е.А. на ее карту перечислены 178 000 рублей, после чего 207000 рублей были перечислены в пользу неустановленных лиц, за что банком снята комиссия 2000 рублей, после чего от истца Савельевой Е.А. ответчику поступило сообщение о мошеннических действиях. Таким образом, по условиям договора сторон и общим условиям выдачи карт ПАО «Сбербанк РФ» вышеуказанные операции совершены самим держателем карты (истцом). Поскольку при проведении операций по карте 23.08.2015 года была использована действующая карта, операции осуществлены с использованием карты, ПИН-кода карты, паролей (постоянного и однократного), идентификатора, то у ответчика отсутствовали основания для отказа в осуществлении операций. Савельева Е.А. при получении карты была ознакомлена с условиями договора о комплексном банковском обслуживании физических лиц в ПАО Сбербанк РФ, о чем имеется ее подпись. Указанные операции были совершены непосредственно с использованием банковской карты и вводом ПИН-кода, паролей (постоянного и однократного), идентификатора, которые, по условиям договора, были известны лишь держателю карты (истцу). В связи с чем, у банка (ответчика) имелись основания полагать, что распоряжение на снятие денежных средств дано уполномоченным лицом, установленные банковскими правилами и договором процедуры позволяли банку идентифицировать выдачу распоряжения уполномоченными лицами, при этом договором обязанность сохранять в тайне ПИН-код и номер карты, не передавать карту или ее номер третьему лицу возложена на истца…. Со стороны истца не представлено, а судом не добыто доказательств, подтверждающих, что снятие денежных средств произведено в результате неправомерных действий банка, так же как и неправомерных действий третьих лиц. Доказательств нарушения условий договора банком по использованию банковской карты истцом также не представлено. Данным решением постановлено исковые требования Савельевой Е.А. к ПАО Сбербанк РФ в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк РФ о защите право потребителей, взыскании компенсации ущерба и морального вреда оставить без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18.04.2016 года решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.01.2016 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Савельевой Е.А. без удовлетворения.

Согласно ответу Московского банка ПАО Сбербанк от 21.10.2016 года в ходе рассмотрения запроса Центрального банка Российской Федерации, была проведена проверка по обращению истца и в результате данной проверки Банком принято решение о возврате истцу средств по операции. 21.10.2016 года сумма 108 000 рублей (с учетом комиссии) зачислена на счет карты № ... Также в данном ответе указано, что в связи с тем, что спорная операция в сумме 100 000 рублей была проведена с использованием персональных данных истца, Банк не усматривает основания для возмещения денежных средств по данной операции за счет Банка.

Ответчик перечислил истцу 107 000 рублей 00 коп. и 1000 руб. платежными поручениями № .. 21.10.2016 года.

21.11.2016 года истец обратилась с претензией в ПАО Сбербанк, где указала, что в связи с проведенной проверкой 20.10.2016 года, результатом которой стало заключение ЦКЗ 1…0 и возмещение денежных средств клиенту Савельевой Е.А. в связи с некорректно проведенной процедурой блокировки карты, денежные средства в сумме 108000 рублей были переведены на ее счет. Поэтому начиная со дня, следующего за днем неправомерного списания денежных средств, т.е. с 24.08.2015 года до 21.10.2016 года банк неправомерно удерживал чужие денежные средства в сумме, соответствующей операции списания без распоряжения клиента, т.е. 108 000 рублей 00 коп. В связи с чем истец требовала выплатить ей сумму процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 11 237 рублей 73 коп., а также сумму упущенной выгоды в размере 7 530 рублей 90 коп.

Платежным поручением № .. от 29.12.2016 года Московский банк Сбербанка России перечислил денежную сумму в размере 10 331 рублей 49 коп. на расчетный счет Савельевой Е.А. в качестве перечисления процентов по заключению от 27.12.2016 года. Согласно ответу ответчика от 18.01.2017 года, поступившему на адрес электронной почты истца, Банком принято решение удовлетворить требования по возврату процентов за период с 23.08.2015 года по 21.10.2016 года по ставке 6,0 % годовых, начисленных за данный период по счету № ... Денежные средства зачислены на карту истца № .. в сумме 10 331 рублей 49 коп. 29.12.2016 года.

Согласно справке о состоянии вклада Савельевой Е.А. 23.08.2015 года зачислено 178 000 рублей, 26.08.2015 года списано 100 000 рублей, 26.08.2015 года списано 107 000 рублей, 26.08.2015 года списано 1000 рублей, 26.08.2015 года списано 1000 рублей. 21.10.2016 года зачислено 107000 рублей и 1000 рублей. 29.12.2016 года зачислено 10 331 рублей 49 коп.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В силу ч. 1 ст. 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга.

Согласно ч.2 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным [постановлением](consultantplus://offline/ref=F7EB22077525BAD7AFF52245BA0E913618DA01C4A1D8B5B4E13C7B09A0D87CF1DAE12FA8FB1B3E4EP3N1S) по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Мировым судьей обоснованно указано о том, что Решением Нагатинского районного суда г. Москвы от 25.01.2016 года установлено отсутствие вины ответчика в списании денежных средств со счета истца, данные действия ответчика были признаны правомерными и направленными на исполнение обязательств по договору с истцом, в связи с чем правовых оснований для взыскания с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами не имеется.

С указанными выводами, судебная коллегия соглашается, поскольку они основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана по правилам [ст. 67](consultantplus://offline/ref=CB152E47362987F47FEAC2E2DD3D9DAA628911E60790D418AC3D586444B942009F31AA42099C616Bz4XBN) ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Разрешая возникший спор, мировой судья правомерно руководствовался положениями ст. ст. 395 ГК РФ и 61 ГПК РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с решением мирового судьи, поскольку установлено отсутствие вины ответчика в списании денежных средств со счета истца, данные действия ответчика были признаны правомерными и направленными на исполнение обязательств по договору с истцом, в связи с чем основания для взыскания с ответчика суммы процентов за пользование чужими денежными средствами отсутствуют.

Поскольку исковые требования о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ мировой судья отклонил, производные требования о компенсации морального вреда и взыскании штрафа также обоснованно оставлены мировым судьей без удовлетворения.

Доводы апелляционной жалобы истца не ставят под сомнение правомерность постановленного по делу решения, поскольку опровергаются представленными по делу доказательствами и направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и выводов суда.

Иные доводы апелляционной жалобы о том, что мировой судья судебного участка № 32 не мог своевременно ознакомиться с материалами дела, поскольку исполнял обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно, что повлекло, по мнению истца, вынесение незаконного решения, являются надуманными и не могут влиять на выводы суда апелляционной инстанции.

Таким образом, решение мирового судьи является законным и обоснованным, вынесено с правильным применением норм материального права, нарушений норм процессуального права судом не допущено, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 32 района Бирюлево Восточное г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 27 района Царицыно г. Москвы от 22 мая 2017 года – оставить без изменения, апелляционную жалобу Савельевой Е.А. - без удовлетворения.

Судья Е.М. Соколова